IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 100)**
- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 79)**

z dnia 8 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 100)

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 79)

8 grudnia 2021 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o dodatku osłonowym (druk nr 1820).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Guibourgé-Czetwertyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka**, **Dariusz Lipski**, **Małgorzata Cholewa**, **Maciej Mól**, **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobry wieczór. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dodatku osłonowym – druk nr 1820.

Bardzo serdecznie witam członków Komisji, pana przewodniczącego Marka Suskiego oraz pana ministra Adama Czetwertyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz z zespołem.

Mamy kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny obecnego posiedzenia. Przypominam, że pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się 8 grudnia na sali plenarnej. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Uznaję, że Komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam poprawkę, aby przed art. 1 dodać artykuł wprowadzający w poniższym brzmieniu oraz odpowiednio zmienić odesłania do dalszej części projektu: „Art. 1. Ustawa reguluje zasady i tryb przyznawania, ustalania wysokości i wypłacania dodatku osłonowego oraz właściwość organów w tych sprawach”. To jest artykuł wprowadzający, porządkujący, który ma na celu doprecyzowanie. Jest on potrzebny z punktu widzenia techniki prawodawczej. Bez niego byłoby trudno zawrzeć dookreślenia z zakresu przedmiotowego i podmiotowego ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, nie widzieliśmy wcześniej tej poprawki, ale rozumiemy, że to wynika z § 21 zasad techniki prawodawczej, w związku z tym nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, jest zestaw poprawek dla Biura Legislacyjnego. Zgłaszała się jeszcze pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Pani przewodnicząca, zgłaszam się z wnioskiem formalnym. Pani przewodnicząca wspomniała, że odbyliśmy pierwsze czytanie, ale niestety mieliśmy ograniczoną możliwość zabrania głosu w czasie pierwszego czytania na sali plenarnej, więc wnioskuję, aby odbyć ogólną dyskusję na temat tego projektu na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy pani podtrzymuje wniosek formalny, ponieważ pierwsze czytanie odbyło się zgodnie z procedurą? Teraz mamy szczegółowe rozpatrzenie.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

W pierwszym czytaniu mieliśmy limit pytań do 40 na cały Sejm.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, czy pani podtrzymuje wniosek formalny, bo będziemy musieli go przegłosować?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, podtrzymuję go.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem formalnym zgłoszonym przez panią poseł Magdalenę Biejat, aby dopuścić ogólną dyskusję na dzisiejszym posiedzeniu Komisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Szanowni państwo, przypominam, że rozpoczęliśmy posiedzenie Komisji z opóźnieniem. Bardzo proszę, aby państwo byli przygotowani. Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 44 posłów – 16 za było, 28 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek upadł. Zatem przechodzimy do porządku, który przyjęliśmy do rozpatrzenia.

Przypominam, że mieliśmy poprawkę pierwszą, która ma pozytywną opinię rządu i Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem Wysokie Komisje przyjęły poprawkę.

Przechodzimy do art. 1. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

W art. 1 ust. 1 chcemy nadać nowe brzmienie pkt 2. Chodzi o dodanie w tekście o świadczeniach rodzinnych słów „na osobę", żeby było wiadomo, że chodzi o osobę. Na końcu całego ustępu, także ustawy o świadczeniach rodzinnych, dodać: „na osobę". To jest poprawka doprecyzowująca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Poprawka doprecyzowująca. Bardzo proszę, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Tak, dokładnie, to doprecyzowuje intencję rządu, więc popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka ma rzeczywiście charakter doprecyzowujący, natomiast mamy pytanie do wnioskodawców odnośnie do brzmienia pkt 2 w ust. 1 art. 1. Sama poprawka nie zmienia konstrukcji, do której mamy pytanie. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć ten przepis…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Sekundę, bo lubię porządek. Na razie mamy poprawkę. Czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagi do poprawki, bo ona ma charakter doprecyzowujący i powiela konstrukcję, wobec której mamy wątpliwość. W związku z tym, że powiela tę konstrukcję, wydaje się, że adresatem naszego pytania będzie wnioskodawca, czyli przedstawiciel Rady Ministrów. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć ten przepis, bowiem mogą się pojawić pewne wątpliwości co do jego interpretacji podczas stosowania. Proszę zwrócić uwagę, że dodatek osłonowy miałby przysługiwać osobie, o której mowa w pkt 1, czyli osobie, której dochód nie będzie przekraczał kwoty odpowiednio 2100 zł lub 1500 zł na osobę w zależności od sytuacji w danym gospodarstwie domowym. Natomiast w pkt 2 mówi się, że ten dodatek przysługuje osobie, której dochody nie są poprzekraczane, w przypadku, gdy ten dochód przekracza kwotę. Czyli w pkt 2 mamy wewnętrzną sprzeczność, bowiem odsyłamy do osoby z pkt 1, której dochód ma nie przekraczać określonych kwot, a w pkt 2 jednocześnie mówimy, że w przypadku tej osoby dochód ma przekraczać określone kwoty. Jak należy rozumieć określenie „w wysokości różnicy między kwotą dodatku osłonowego a kwotą, o którą został przekroczony przeciętny miesięczny dochód”? Czy ta część przepisu pkt 2 oznacza, że dodatek osłonowy przysługuje w wysokości? Czy chodzi o to, że dochód miałby przekraczać kwotę w wysokości różnicy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

To jest konstrukcja stosowana w innych tego typu ustawach. Chodzi o to, aby zapewnić mechanizm „złotówka za złotówkę” w gospodarstwach domowych, w których ten poziom dochodów będzie lekko przekraczał te limity, żeby one mogły być objęte dodatkiem osłonowym. To jest powtórzenie konstrukcji z innych ustaw i chodzi o osoby, które są wskazane w pierwszym ustępie, w sensie, że to są osoby w jednoosobowym gospodarstwie domowym oraz osoby wieloosobowym w gospodarstwie domowym, także w przypadku, gdy wysokość nie przekracza przeciętnego dochodu.

Jeżeli to jest niejasne, mogę poprosić panią dyrektor, żeby wyjaśniła to innymi słowami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor, tylko proszę bliżej mikrofon.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świderska:

Aleksandra Świderska, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Naszą intencją było objęcie wsparciem, dodatkiem osłonowym jak największą rzeszę obywateli. W pkt 1 określamy kryteria dochodowe osób, które będą kwalifikowały się do tego dodatku. Natomiast pkt 2 miał na celu wskazanie również osób, które minimalnie przekraczają dochód. W tym momencie wysokość wypłacanego dodatku osłonowego byłaby równa konkretnej kwocie, która przysługiwałaby takiej osobie, gdyby nie przekraczała kryteriów dochodowych, ale ta kwota jest pomniejszana dokładnie o tę wielkość, liczbę złotówek, jeśli taka osoba przekracza kryterium dochodowe. Gdyby osoba w gospodarstwie jednoosobowym przekraczała dochód o 100 zł, w tym momencie przysługiwałby jej dodatek w wysokości 300 zł. To było założenie, które przyświecało nam przy konstruowaniu tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Adam Zandberg, bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Dziękuję. Moje pytanie dotyczy ust. 5.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale będziemy przy ust. 5, idziemy po kolei. Jesteśmy w art. 1, ale tutaj mamy szereg poprawek i na pewno zatrzymamy się przy pkt 5. Jest także poprawka w pkt 5, w związku z powyższym, może wszystko się wyjaśni. Na razie mamy poprawkę drugą zgłoszoną przez pana przewodniczącego. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę drugą.

Procedujemy dalej – art. 1. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka w art. 1, żeby po ust. 2 dodać ust 2a i 2b w brzmieniu: „2a. Na potrzeby składania wniosków o wypłatę dodatku osłonowego przyjmuje się, że jedna osoba może wchodzić w skład tylko jednego gospodarstwa domowego. 2b. Jeżeli umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej, dodatek osłonowy przysługuje: 1) osobom posiadającym obywatelstwo polskie mającym miejsca zamieszkania i w przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; 2) cudzoziemcom mającym miejsce zamieszkania i przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej: a) na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, zezwolenia na pobyt czasowy udzielonego w związku z okolicznością, o której mowa w art. 159 ust. 1 pkt 1 lit. c lub d lub w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2020 r. poz. 35, 2023, 2320 i 2369 oraz z 2021 r. poz. 159 i 1918), lub w związku z uzyskaniem w Rzeczypospolitej Polskiej statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej; b) w związku z uzyskaniem w Rzeczypospolitej Polskiej zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany – w formie schronienia, posiłku, niezbędnego ubrania oraz zasiłku celowego; 3) mającym miejsce zamieszkania i przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz członkom ich rodzin w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2021 r. poz. 1697) posiadającym prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”.

Uzasadnienie. Przedmiotowa poprawka ma charakter doprecyzowujący. Jej celem jest ustanowienie precyzyjnych zasad kwalifikowania beneficjentów do wypłaty dodatku osłonowego oraz ograniczenie ewentualnych nadużyć przepisów o przyznawaniu tego dodatku, tj. wyeliminowanie potencjalnej możliwości uzyskania tego dodatku przez jedną osobę kilkukrotnie ze względu na możliwość wykazania przynależności do kilku gospodarstw domowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jak powiedział kolega, my oceniamy te poprawki *ad hoc*, niemniej jednak rzucił się nam w oczy początek przepisu ust. 2a, który brzmi: „na potrzeby składania wniosków o wypłatę dodatku osłonowego przyjmuje się”. Chodzi o to, że jedna osoba ma wchodzić w skład jednego gospodarstwa domowego. Rozumiemy, że na potrzeby ustalania wysokości dodatku osłonowego nie przyjmujemy już, że jedna osoba wchodzi w skład jednego gospodarstwa domowego? Jaki cel ma początek przepisu? Wydaje się, że na potrzeby składania wniosków, ustalania wysokości czy przyznawania dodatku osłonowego należałoby przyjąć, że jedna osoba wchodzi w skład jednego gospodarstwa domowego albo zrezygnować z tej części ust. 2a i wskazać, że przyjmuje się, iż

jedna osoba może wchodzić w skład tylko jednego gospodarstwa domowego, o którym mowa w ust. 1.

Poseł Marek Suski (PiS):

To byłoby uzasadnione, gdybyśmy mieli do czynienia z osobami z naszego kręgu kulturowego, a są kręgi kulturowe jak wielożeństwo, wiele rodzin. Były przypadki w Unii, że niektórzy wielokrotnie brali zasiłki na podstawie różnych dokumentów. Aby tego uniknąć, ucząc się na błędach naszych przyjaciół z Unii, dodajemy taki przepis, żeby to nie działo się w Polsce.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście nie negujemy meritum, tylko wskazujemy…

Poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy takiego prawa, pan przewodniczący doskonale o tym wie. Natomiast wskazujemy, że ten przepis może być niepełny. Jeśli celem jest uniknięcie pewnego mechanizmu omijania przepisów i do obliczania, ustalania wysokości czy przyznawania dodatku osłonowego taki mechanizm miałby być zastosowany, wówczas ograniczenie w ust. 2a, które zostało wskazane, mogłoby sprzyjać takim nadużyciom. Nie rozumiemy, w jakim celu jest ograniczenie? O ile ten przepis miałby uniemożliwić nadużywanie zarówno procedury składania, jak i ustalenia wysokości?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową. Rozumiem pytanie, więc bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Rozumiem wątpliwości, ale wydaje się, że jeśli osoba nie będzie mogła składać wniosku, siłą rzeczy nie będzie mogła otrzymać tego dodatku. Wydaje się mi, że wprowadzenie takiej zmiany nie jest konieczne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ustęp 2 mówi, że „w przypadku, gdy wniosek o wypłatę dodatku dla gospodarstwa wieloosobowego złożyła więcej niż jedna osoba", więc ten mechanizm jest przewidziany w ust. 2. Nie za bardzo rozumiem konstrukcję z ust. 2a.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o to, żeby to było literalnie zapisane, powołując się na ustawę o cudzoziemcach. Wiemy, co dzieje się na granicy, mamy doświadczenie w Unii, w innych krajach. Okazuje się, że są osoby w wielu związkach. Nie mamy możliwości zweryfikowania, więc zapisujemy, że można pobrać zasiłek będąc tylko w jednym związku, jeśli posiada się takie dokumenty. Nawet, jeśli osoba będzie podawać, że ma wiele żon itd., taki zapis jest z ostrożności procesowej, który może się wydawać dziwny, ale żyjemy w dziwnych czasach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki trzeciej, która dodaje pkt 2a i 2b? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw, zatem głosujemy. Proszę przygotować się do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, zgłoszonej przez pana przewodniczącego Marka Suskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 47 posłów – 32 było za, 9 przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Zatem poprawka trzecia została pozytywnie zaopiniowana przez Wysokie Komisje.

Szanowni państwo, cały czas przypominam, że jesteśmy w art. 1. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Suski, czwarta poprawka.

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest poprawka do ust. 5.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, ale jesteśmy w art. 1, więc mamy poprawkę do ust. 5 w art. 1.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to jest poprawka do ust. 5. Chodzi o nadanie nowego brzmienia. Odczytam, ona nie jest długa. „Dodatek osłonowy przysługuje osobom, o których mowa w ust. 1, za okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. i jest wypłacany w dwóch równych ratach, w terminie do dnia 31 marca 2022 r. oraz do dnia 2 grudnia 2022 r.”. Tutaj dodajemy: „W przypadku gdy osoba, o której mowa w ust. 1, złoży wniosek o wypłatę dodatku osłonowego później niż na 2 miesiące przed upływem tych terminów, dodatek osłonowy jest wypłacany jednorazowo, niezwłocznie po wydaniu decyzji przyznającej ten dodatek”. To jest doprecyzowanie przepisu, żeby nie budził wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy panu posłowi chodziło o ten punkt? Bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Tak, chodziło o ten punkt. Poprawka pana posła rozwiewa część wątpliwości, np. stwierdzenie o wyłączeniu przypadków. Nie było jasne, które przypadki się wyłącza – w pierwszej czy drugiej części zdania. Pozostawiając to z boku, chcę zapytać stronę rządową, dlaczego jest aż dwumiesięczny termin?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu do poprawki i odpowiedź dla pana posła. Przypominam, jesteśmy w poprawce czwartej. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Pozytywna opinia do przedstawionej poprawki. Odpowiadając na pytanie pana posła o dwumiesięczny termin, chodzi o zostawienie gminom czasu na procedowanie tych wniosków. Szacujemy, że będzie 7 mln gospodarstw domowych objętych tym dodatkiem, więc trzeba zostawić gminom czas na procedowanie tych wniosków. Jeżeli wnioski wpłyną wcześniej niż dwa 2 miesiące przed tym terminem, szacujemy, że w niektórych gminach mogą być trudności, wtedy pozwolimy tym gminom wypłacać w późniejszym terminie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie, czy jest sprzeciw…? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę zapytać, na podstawie jakich danych ministerstwo zrobiło szacunki, że ponad 60% gospodarstw domowych będzie objętych tą pomocą?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ale to pytanie nie jest do czwartej poprawki. Jesteśmy przy szczegółowym rozpatrzeniu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przed chwilą pan minister mówił, ile szacuje gospodarstw domowych, więc pytam, na jakiej podstawie ministerstwo zrobiło te szacunki?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo, ale też bardzo proszę, bo zrobi się nam bałagan.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

To są dane na podstawie GUS.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia czwartej poprawki? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Mam pytanie. Rozumiem, że termin na złożenie wniosku powinien być do 31 stycznia, jeśli mają być 2 miesiące przed upływem 31 marca? Czyli do 31 stycznia powinien być złożony wniosek przez osobę ubiegającą się o ten dodatek. Dzisiaj jest 8 grudnia. Zakładam, że na tym posiedzeniu Sejmu chcą państwo uchwalić ustawę. Następnie musi trafić do Senatu, musi być podpisana przez pana prezydenta, później jeszcze, zgodnie z zapisami tej ustawy, muszą być podjęte uchwały rad gmin. W związku z tym, jak państwo sobie wyobrażają, że ktokolwiek złoży wniosek o przyznanie tego dodatku do 31 stycznia?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo. Czy mogę prosić o odpowiedź? Kolega zadał pytanie, a nie wiem, czy pan minister słyszał?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Poproszę panią dyrektor, żeby odpowiedziała.

Zastępca dyrektora MKiŚ Aleksandra Świderska:

Naszą intencją jest to, zgodnie z obecnym brzmieniem projektu, żeby pierwszy wniosek o wypłatę pierwszej raty został złożony do 31 stycznia przyszłego roku. Wierzymy, że przy sprawnym procedowaniu tego projektu będzie to możliwe. W mediach publicznych wiele się mówi o pracach nad tym projektem, mamy już liczne zapytania obywateli, zatem liczymy, że informacja o tym dodatku zostanie szybko rozpowszechniona i przepis będzie jak najbardziej możliwy do realizacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia czwartej poprawki? Jest sprzeciw, zatem głosujemy. Rozumiem, że państwo uważają, że to jest za krótki termin i pieniądze nie zostaną wypłacone? Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej zgłoszonej przez pana przewodniczącego Marka Suskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję, proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 44 posłów – 34 było za, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysokie Komisje.

Procedujemy dalej. Bardzo proszę, kolejna poprawka – nr 5 – zgłoszona przez pana przewodniczącego Marka Suskiego.

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest poprawka w art. 1 – po ust. 6 dodać ust. 6a w brzmieniu: „Wniosek o wypłatę dodatku osłonowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, panie pośle

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Mam pytanie dotyczące wniosku. Po pierwsze, chcę wiedzieć, na jakiej podstawie gmina będzie tworzyć ten wniosek? Czy będzie rozporządzenie ministra, które będzie dokładnie precyzowało, co ma się znajdować w takim wniosku i na tej podstawie rada gminy będzie przygotowywać uchwałę ze wzorem wniosku i ją podejmować? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Obecnie w przypadku istniejącego dodatku energetycznego są gminy, które uchwaliły wniosek, w którym mieszkaniec może zaznaczyć, czy dodatek energetyczny przekazywany jest na jego konto indywidualne czy przekazywane akonto rachunków za prąd do dostawcy energii. Chcę zapytać, czy tutaj będzie analogiczna sytuacja? Czy mieszkaniec, składając taki wniosek, będzie mógł zdecydować, czy środki z tego dodatku mają trafić na jego konto czy mogą być przekazywane bezpośrednio do dostawcy energii elektrycznej akonto jego przyszłych rachunków?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Odpowiadając na pytanie pana posła, nie będzie wzoru wniosku, podobnie jak przy dodatku energetycznym nie ma wzoru i to dobrze funkcjonuje. Nie widzimy potrzeby ustalenia takiego wzoru. Gminy określą, co potrzebują, żeby procedować takie wnioski. Jeżeli chodzi o możliwość, żeby przeznaczyć to na fakturę bezpośrednią, w tym przypadku dodatek jest nie tylko za prąd, ale też za inne koszty, dlatego przewidujemy, że to będzie przesyłane bezpośrednio na konto obywatela.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej? Nie słyszę. Zatem poprawka piąta została pozytywnie zaopiniowana przez Wysokie Komisje.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka szósta polega na nadaniu nowego brzmienia w art. 1 ust. 7. Na początku dodaje „Postępowanie administracyjne w sprawie dodatku osłonowego prowadzi" i dalej jest jak w ustępie: „i przyznany dodatek wypłaca wójt, burmistrz lub prezydent miasta" itd. To trochę odpowiada na poprzednie pytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie rozumiemy, jaki jest cel tej poprawki, Co ona doprecyzowuje? Obecny ust. 7 mówi, że dodatek osłonowy przyznaje odpowiedni organ w drodze decyzji. Rozumiemy, że postępowania administracyjne dotyczące dodatku osłonowego prowadzi ten organ? Zatem nie rozumiemy różnicy normatywnej w zakresie ust. 7.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, ale to jest bardziej doprecyzowane, myślę że…

Poseł Marek Suski (PiS):

Aby nie było wątpliwości. Czasami mamy do czynienia z gminami, które mówią: „nie jest napisane, że mamy prowadzić postępowanie administracyjne".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zatem, czy są inne uwagi do poprawki szóstej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szóstej? Nie słyszę. Poprawka szósta, nadająca nowe brzmienie pkt 7, została pozytywnie zaopiniowana przez Wysokie Komisje.

Przechodzimy do poprawki siódmej. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka siódma polega na dodaniu nowego brzmienia ust. 8. W pierwszym zdaniu, po wyrazach „do ustalenia przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta" dodane jest: „prawa do dodatku osłonowego" i dalej bez zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj mamy jedynie wątpliwości co do użycia sformułowania dotyczącego stosowania odpowiednio przepisów. Sygnalizujemy wątpliwości, które bardzo często pojawiają się w zakresie tego, co należy dokładnie rozumieć przez to odpowiednie stosowanie? Czy wprost, czy z modyfikacjami? Zwracamy uwagę na pewne wątpliwości w tym zakresie. Tutaj pojawia się to w ust. 8, jak również w ust. 9.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki siódmej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki siódmej? Nie słyszę, zatem uznaję, że Wysokie Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę siódmą.

Pan przewodniczący Marek Suski, poprawka nr 8.

Poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 8, aby ust. 9 nadać brzmienie. To też jest poprawka doprecyzowująca. Po słowach „stosuje się odpowiednio" dodać „art. 23 ust. 12 i 13, art. 30 oraz art. 32 ust. 1-1d", dalej jest bez zmian. W drugim punkcie – skreślić ust. 10.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do poprawki ósmej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki ósmej? Nie słyszę, zatem Wysokie Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę ósmą.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

W art. 1 po ust. 9 dodaje się ust. 9a i 9b. „9a. Wniosek o wypłatę dodatku osłonowego składa się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344). 9b. W przypadku złożenia wniosku o wypłatę dodatku osłonowego za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wniosek ten opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub uwierzytelnia z wykorzystaniem profilu zaufanego".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia rządu do poprawki dziewiątej?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki dziewiątej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziewiątej? Nie ma. Zatem Wysokie Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę dziewiątą. Tym samym art. 1 został rozpatrzony.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Nie tym samym, pani przewodnicząca, chciałem złożyć poprawkę do art. 1

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Widzę jeszcze Biuro Legislacyjne.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Poprawka do ust. 11. Proponuję zastąpienie go brzmieniem: „Minister właściwy do spraw energii określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku wypłaty dodatku osłonowego, mając na względzie maksymalne uproszczenie formularza”. Myślę, że nie ma powodu, aby ministerstwo zwalało ten obowiązek na rady gmin, tym bardziej, że nie ma czasu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy poprawka jest na piśmie, panie pośle? Bardzo proszę.

Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Gminy to już robią na potrzeby dodatku energetycznego, zatem wydaje się mi, że to nie jest dodatkowe obciążenie dla gmin.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że opinia rządu jest negatywna?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Tak, negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję. Chcę podkreślić wagę tej poprawki. Dzisiaj jest 8 grudnia. Zazwyczaj sesje rad miasta odbywają się w tym albo w przyszłym tygodniu, czyli nie zdążymy uchwalić jakiegokolwiek wzoru, ponieważ ustawa nie zdąży być podpisana przez pana prezydenta i nie wejdzie w życie. Pani dyrektor z ministerstwa powiedziała, że wnioski powinny być złożone do 1 stycznia 2022 r. Pani powiedziała o początku stycznia, żeby były dwa miesiące na możliwość rozpatrzenia tych wniosków. Po prostu w grudniu nie ma czasu, żeby rady gmin były w stanie przygotować takie formularze i pokazać skalę. W Krakowie uprawnionych gospodarstw domowych do udziału w lokalnym programie osłonowym było ponad 2 tys. Kraków jest bogatą gminą, trzeba szczerze powiedzieć. Są gminy, w których będzie dużo takich wniosków, bo ubóstwo energetyczne jest większe. Myślę, że powinniśmy ułatwić pracę gminom i umożliwić im szybsze procedowanie, a nie zrzucać odpowiedzialność na ostatnią chwilę na samorządowców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam pytanie do strony rządowej. Jak sądzę, mamy to już opracowane w gminach, ale każda gmina opracowuje swój wzór. Wydaje się mi, że to nie jest jakiś wielki problem, żeby

w ministerstwie opracować i rozesłać jako załącznik? Może przyjmiemy tę poprawkę? To nie jest poprawka burząca projekt, raczej wychodząca naprzeciw wszystkim uprawnionym. W dużych miastach mają wielu urzędników. Małe wiejskie gminy często są obarczone, bo tam ludzie częściej są biedni niż w dużych, bogatych miastach. Może ministerstwo zgodzi się na opracowanie wzoru?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Myślę, że możemy się zastanowić, żeby zrobić zlecenie, aby gminy miały taki wzór do wykorzystania, może nie w formie rozporządzenia. Zastanowimy się nad odpowiednim sformułowaniem przy drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że to powinno być w formie zarządzenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Klubu Lewica do projektu ustawy o dodatku osłonowym? „W art. 1 ust. 11 nadać brzmienie: Minister właściwy do spraw energii określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku o wypłatę dodatku osłonowego, mając na względzie maksymalne uproszczenie formularza". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? To byłaby poprawka nr 10. Nie ma sprzeciwu, zatem przyjęliśmy tę poprawkę.

Jeszcze Biuro Legislacyjne miało uwagi do art. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca. Te poprawki tylko częściowo dotyczą art. 1, ponieważ są ustępy, których poprawki nie obejmują. W związku z tym, chcemy chronologicznie zgłosić uwagi do ust. 2. Pani przewodnicząca, nasze uwagi mają charakter redakcyjno -legislacyjny i możemy je wszystkie wyartykułować po kolei. Ewentualnie mogę wskazać rodzaj takich poprawek na jednym przykładzie. Pytanie, czy Biuro Legislacyjne nie mogłoby otrzymać upoważnienia do wprowadzenia oczywistych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? Przykładowo, wskazujemy, że w ust. 2, po wyrazach „wniosek o wypłatę dodatku" należy dodać wyraz „osłonowego", aby nie było żadnych wątpliwości i jednocześnie, żeby terminologia w obrębie całego projektu ustawy była jednakowa. Po wyrazach „który złożył" dodać wyraz „taki", aby było wiadomo, o jakim wniosku jest mowa.

Jeśli chodzi o ust. 4, który również nie był przedmiotem poprawek, wskazujemy, że nie ma uzasadnienia użycia sformułowania „świadczenie to", bowiem nie ma w tym projekcie mowy o jakimkolwiek świadczeniu, a zawsze posługujemy się sformułowaniem „dodatek osłonowy". W związku z tym, zamiast wyrazów „świadczenie to" należy wpisać wyrazy „dodatek ten". Kolejna kwestia to ust. 6. Proponujemy tak, aby to było zgodne z art. 12. Wyrazy „nie podlegają rozpatrzeniu" zastąpić wyrazami „pozostawia się bez rozpoznania". To są kwestie dotyczące ustępów, które nie były przedmiotem poprawek.

Kolega uzupełni jeszcze moją wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, natomiast zwyczajowo proponuję, aby Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w powyższym projekcie ustawy. Zawsze o tym rozmawiamy na końcu, po rozpatrzeniu. Może najpierw pan minister odniesie się do wypowiedzi pana legislatora.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Nie mamy zastrzeżeń do tych trzech zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, kolejne uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę redakcyjną do poprawki w ust. 11. Wydaje się, że trudno będzie zrealizować wytyczną przy rozporządzeniu o maksymalne uproszczenie formularza. We wzorach, rozporządzeniach czy wytycznych dotyczących wzorów stosuje się terminologię typu „mając na względzie przejrzystość i komunikatywność formularza". Prosimy wnioskodawców i Wysokie Komisje o zaakceptowanie takiej zmiany redakcyjnej. Trudno będzie wydać to rozporządzenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda. Dobrze. Dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy art. 1

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Rozumiem, że do poprawek redakcyjno-legislacyjnych już mamy upoważnienie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca, jednak tutaj, biorąc pod uwagę korektę, którą chcę przedstawić, chciałbym prosić stronę rządową o potwierdzenie zasadności takiej zmiany. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 4 mamy stosowne odesłanie do wniosków, o których mowa w ust. 2. Gdy przyjrzymy się, wydaje się, że tutaj jest oczywista omyłka, w związku z tym, prosimy stronę rządową o potwierdzenie, że w ust. 4 powinno być odesłanie w postaci wniosku, o którym mowa w ust. 3, bo ust. 3 dotyczy tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Tak, potwierdzam, chodzi o ust. 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Artykuł 3 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 4? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę, żeby dodać art. 4a i 4b, czyli po art. 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Artykuł 4, ust. 1 odnosi się do obowiązku dołączenia informacji do faktury. Pytanie, o jaką fakturę chodzi w tym przepisie? Czy nie należy tego dookreślić?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

W zależności, czy jest to sprzedawca energii elektrycznej czy paliw gazowych, wydaje się, że jest inna faktura. Oczywiście można to rozszerzyć, ale myślę, że każdy sprzedawca dołącza do swojej faktury.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za odpowiedź. Jednocześnie uzupełniając kwestie dotyczące art. 4, chcemy zasygnalizować, że postaramy się w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało przed chwilą od Wysokich Komisji, oczywiście doprecyzować kwestie terminologiczne, np. sprzedawca paliw gazowych i stosowne odesłanie do ustawy – Prawo energetyczne. Natomiast mamy pytanie i prośbę do wnioskodawców w zakresie art. 4 ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że na końcu tego ustępu mamy wytyczne dotyczące treści rozporządzenia aktu wykonawczego do tej ustawy. Mamy sformułowanie „kierując się potrzebą zapewnienia przejrzystości" i tutaj nie ma wątpliwości, ale jest dalej: „i zrozumiałości informacji". Czy nie można się pokusić tutaj o inne sformułowanie niż „zrozumiałość"? Przykładowo – „komunikatywność". Słowo „zrozumiałość" wydaje się pojęciem dość kolokwialnym.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Może być „komunikatywność".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie słyszę, zatem art. 4 został rozpatrzony.

Teraz poprawka pana przewodniczącego Marka Suskiego.

Poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nr 11, aby po art. 4 dodać art. 4a i 4b w brzmieniu: „Art. 4a. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postepowania cywilnego […]", dalej bez zmian. Pod koniec tego akapitu dodaje się wyrazy: „oraz dodatek osłonowy, o którym mowa w ustawie z dnia… o dodatku osłonowym".

Artykuł 4b. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 10 § 4 po wyrazach „o których mowa w art. 64c ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2021 r. poz. 75, 952, 1901)" dodaje się wyrazy: „oraz dodatek odsłonowy, o którym mowa w ustawie z dnia … o dodatku osłonowym". 2) w art. 80 w § 2a pkt 1 po wyrazach „o których mowa w art. 64c ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3" dodaje się wyrazy: „oraz dodatku osłonowego, o którym mowa w ustawie z dnia … o dodatku osłonowym". Poprawka też ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie ma, zatem uznaję, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę nr 11.

Przechodzimy do art. 5. Jest poprawka, bardzo proszę. Poprawka nr 12. Pan przewodniczący Marek Suski ma propozycję. Czy państwo mają te poprawki? Może nie będziemy ich czytali? Widziałam, że panie z sekretariatu powielały te poprawki.

Poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest ktoś, kto wnioskuje, żeby czytać? Jeśli nie ma, nie będę czytał. Tutaj jest tylko dodanie w odpowiednich miejscach. Przeczytam tylko to, co się dodaje: „art. 27ea ust. 1", „oraz przyznanych na podstawie odrębnych przepisów zasiłku pielęgnacyjnego oraz dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów". W pkt 2 – „Art. 52ha. Zwalnia się od podatku dochodowego podatek osłonowy, o którym mowa w ustawie z dnia … o dodatku osłonowym". Chodzi o zwolnienie z podatku dochodowego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po pierwsze, chcemy podziękować panu przewodniczącemu za tę poprawkę, ponieważ ona w istotny sposób eliminuje wątpliwość, jaka powstałaby, gdyby nie było tej poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że zaproponowane brzmienie przepisu art. 26 ust. 7 zdanie drugie do tej pory nie uwzględniało zmiany, jaka była zawarta w art. 40 lit. f ustawy z dnia 29 października bieżącego roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1532, czyli tzw. Polskiego Ładu. W związku z tym, poprawka uwzględnia rozwiązania, które zgodnie z zacytowaną przeze mnie ustawą miały wejść do systemu z dniem 1 stycznia 2020 r. Jednocześnie chcemy tutaj wyrazić wątpliwość co do umiejscowienia projektowanego i zawartego w poprawce art. 52ha. Według ustaleń podczas roboczych kontaktów z Ministerstwem Finansów epizodyczny charakter zwolnienia, który jest wprowadzany w art. 21 ust. 1 pkt 97aa, należałoby umiejscowić, jak miało to miejsce w tzw. ustawie Polski Ład, jako art. 52jc. W tym momencie nastąpiłaby zmiana, że nie po art. 52ha dodaje się art. 52haa, ale po art. 52jb dodaje się art. 52jc, a brzmienie oczywiście pozostałoby takie samo.

W związku z tym, pytanie do strony rządowej i pana przewodniczącego, czy tutaj ewentualnie nie można dokonać korekty, żeby zamiast art. 52ha zrobić art. 52jc w brzmieniu identyczny, jakie zaproponował pan przewodniczący?

Poseł Marek Suski (PiS):

Z mojego punktu widzenia, to nie ma znaczenia. Jeżeli to porządkuje numerację, jestem jak najbardziej za. Można to zrobić w ramach upoważnienia, bo to jest zmiana numeracji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Rząd również nie ma nic przeciwko tej zmianie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zatem, czy jest sprzeciw wobec…?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Mam pytanie, bo dla mnie to nie jest do końca jasne. Co więcej, to nie jest jasne dla osób, które korzystają z tego typu form wsparcia. Chcę dopytać, czy ten dodatek osłonowy będzie brany pod uwagę do dochodów osoby, która będzie ubiegać się o zasiłek celowy? W tym momencie, jeżeli osoba uboższa ubiega się o dodatek celowy, do niego wliczane jest wszystko – zasiłek pielęgnacyjny, dodatek mieszkaniowy i dodatek energetyczny. Chcę się upewnić, czy przez ten dodatek nagle jakaś grupa ludzi nie będzie miała możliwości uzyskania dodatkowego wsparcia w postaci dodatku celowego? To jest bardzo ważne i wszelkie wątpliwości powinny być rozwiane na tym etapie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Nie wiem, czy dobrze usłyszałem, o który dodatek chodzi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chodzi o dodatek osłonowy.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, chodzi o to, czy osoba, która ubiega się o zasiłek celowy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tylko że dodatek celowy przyznają gminy.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, ale chodzi o to, czy nie będzie sytuacji, że jakaś osoba, która otrzyma dodatek osłonowy, zostanie wykluczona z dodatku celowego?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Potrzebuję jeszcze minutę na sprawdzenie przepisów.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Będę wdzięczna, gdybyśmy otrzymali taką informację przed drugim czytaniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że to będzie zasadne. Czy są jeszcze inne uwagi do tej poprawki? Nie słyszę, zatem Wysokie Komisje przyjęły poprawkę nr 12 i tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

W art. 6 pkt 2 lit. b, w art. 6b w ust. 3d w zdaniu drugim po wyrazach „informuje odbiorcę” dodać wyraz „wrażliwego”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgadzamy się, gdyż to eliminuje część wątpliwości, które mamy do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13 zgłoszonej przez pana przewodniczącego? Nie słyszę, zatem Wysokie Komisje przyjęły poprawkę nr 13.

Czy są inne uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przedstawię zbiorczo nasze uwagi, które należy wyartykułować, mimo upoważnienia. Po pierwsze, w art. 6 pkt 1 w art. 5ga w ust. 1 musimy doprecyzować w drugim wierszu, że chodzi o sprzedawcę energii elektrycznej. Tego typu kwestia będzie również zauważalna w ust. 2, ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia i ust. 3 pkt 3 oraz w ust. 4. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie zasadności takiej korekty. Tutaj staramy się dopasować do terminologii stosowanej w ustawie – Prawo energetyczne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Jeśli chodzi o ust. 2 w art. 5ga, mamy wątpliwość dotyczącą odesłania do przepisów wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, bowiem to nie jest zasadna technika legislacyjna, aby w tej ustawie odsyłać do przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie innej ustawy. W związku z tym, nasza wątpliwość jest niezwykle istotna.

Odnośnie do dalszych przepisów, chcemy zasygnalizować wątpliwości dotyczące art. 6b i ust. 3. Tutaj pojawia się wielokrotnie przez nas artykułowana uwaga dotycząca czasownika modalnego „powinny", na przykładzie „powinny być przygotowane". Powstaje pytanie, co się stanie, jeśli nie będą? Z tego sformułowania wcale nie wynika, jak należy traktować te wyrazy. Jest również odesłanie do odrębnych przepisów, które też wielokrotnie były podawane w wątpliwość z racji niejasności, o jakich jest mowa w odrębnych przepisach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W pkt 2 mieliśmy odesłanie. Jaka jest opinia ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Nie jesteśmy w stanie odnieść się w inny sposób do tych przepisów. Zostawiamy tak jak jest, bo chcemy być precyzyjni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem zostawiamy, jak w przedłożeniu. Teraz mamy kolejną kwestię w art. 6b. Czy pan minister może odnieść się do tego?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Zostawiamy tak, jak proponuje rząd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Następna kwestia, pani przewodnicząca, to jest ust. 3c w art. 6b. Tutaj mamy wątpliwość w zakresie użycia sformułowania „na uzasadniony wniosek tego odbiorcy". Tego typu sformułowanie powoduje wątpliwość, gdyż nie wiemy, jak należy rozumieć ten uzasad-

niony wniosek. Kiedy on jest uzasadniony, a kiedy nie? Czy tutaj ewentualnie nie można pokusić się o inne sformułowanie, aby usunąć wątpliwość?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Można usunąć przymiotnik „uzasadniony" i zostawić „na wniosek".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Kolejna sprawa to jest to, co zostało wyartykułowane przez pana przewodniczącego w poprawce, czyli w ust. 3d na końcu musimy użyć sformułowanie „przedsiębiorstwo energetyczne informuje odbiorcę wrażliwego energii elektrycznej w gospodarstwie domowym".

Kolega jeszcze przedstawi uwagę. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 6 ustawy – Prawo energetyczne wnioskodawcy proponują dodać art. 5gb, który określa czy definiuje kwestię ubóstwa energetycznego. To określenie nie pojawia się ani w prawie energetycznym ani ustawie o dodatku osłonowym. Pytanie, w jakim celu te przepisy zostały zamieszczone w tym projekcie i czy mają one charakter normatywny? Czy nie stanowią typowych *lex imperfecta*, bowiem te określenia nie są stosowane czy używane na gruncie przepisów prawa energetycznego?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

To jest potrzeba, która jest podkreślana bardzo często przez organizacje zajmujące się pomocą społeczną. Taka definicja znacząco ułatwiłaby projektowanie odpowiednich programów pomocy, wsparcia dla gospodarstw domowych dotkniętych ubóstwem energetycznym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę, zatem art. 6 został rozpatrzony przez Wysokie Komisje.

Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, niezwykle istotna sprawa, bowiem proszę zawrócić uwagę, że zaproponowane brzmienie przepisu art. 8 ust. 4 pkt 14 i 15 nie uwzględnia zmiany zawartej w art. 44 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada bieżącego roku o rodzinnym kapitale opiekuńczym, druk nr 1509, która obecnie oczekuje na podpis pana prezydenta.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan prezydent chyba już podpisał ustawę o kapitale opiekuńczym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze rano nie było stosownej informacji na stronie sejmowej, ale jeżeli już podpisał, tym bardziej należałoby dokonać tutaj stosownej korekty. Nie powinniśmy nadawać brzmienia dodawanym punktom, które już są w ustawie o rodzinnym kapitale opiekuńczym. W związku z tym, jeżeli Wysokie Komisje wyrażą wolę, w ramach upoważnienia, zamiast dodawać pkt 14 i 15, które de facto są już dodane w ustawie o rodzinnym kapitale opiekuńczym, powinniśmy dodać pkt 16 i 17. Wtedy też będziemy uwzględniać to, co jest w ustawie o rodzinnym kapitale opiekuńczym i rozwiązania, które są w projektowanej ustawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Myślę, pani przewodnicząca, że za zgodą Wysokich Komisji możemy dokonać takich korekt.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co na to ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Ministerstwo popiera takie rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest zgoda Wysokich Komisji? Jest zgoda, czyli w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do art. 7? Nie słyszę. Artykuł 7 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 8? Artykuł 8 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 9? Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj też mamy wątpliwość natury legislacyjnej, która nie może być stosowana w zakresie upoważnienia. W art. 10 w ustawie nowelizującej z 20 maja 2021 r. mają być dodane wyrazy „i mogą być zmieniane". Wskazujemy na to, że brzmienie tego przepisu nie odpowiada formule przewidzianej w zasadach techniki prawodawczej, uwzględniając § 33 i 34. W tym zakresie mamy poważne wątpliwości, jaki zakres spraw zostanie przekazany do uregulowania, również co do wytycznych. Określenie pozostawia się w uznaniu wydającego taki akt i to może budzić poważne wątpliwości w zakresie zgodności z konstytucją. Ta kwestia została wielokrotnie podkreślana przez Senat w opracowaniach dotyczących innych ustaw, gdzie podawano w wątpliwość tego typu sformułowanie. Jedną z możliwości uniknięcia tego typu niezgodności, ewentualnie wyeliminowania ich, byłoby doprecyzowanie sformułowania „i mogą być zmieniane" w tym czasie, bo art. 36 ust. 2 ustawy nowelizującej dotyczy przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie art. 46 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1 tamtej ustawy. W związku z tym, być może warto pokusić się o doprecyzowanie i dodanie po tych wyrazach wyrazów „w tym czasie na podstawie art. 46 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1", które mogłyby sanować te wątpliwości i ewentualnie antycypować uwagi Senatu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Ministerstwo nie zgadza się z tą zmianą i wolimy pozostawić tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem, czy są inne uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Artykuł 10 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Postaramy odnieść się zbiorczo. W art. 11, jak i art. 12, po wyrazach „przyznania dodatku energetycznego" należy doprecyzować „o którym mowa w art. 5c ustawy zmienianej w art. 6", jak ma to miejsce w art. 12.

Z kolei w art. 12 po wyrazach „o wypłatę dodatku" dodać wyraz „energetycznego", aby te przepisy były spójne co do terminologii, a jednocześnie uwzględniały fakt, że są przepisami przejściowymi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Ministerstwo popiera.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 11 i 12? Nie słyszę. Zatem art. 11 i 12 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysokie Komisje.

Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Zatem art. 13 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o art. 14, chcemy zwrócić uwagę na fakt, że analizując przepisy w art. 5 projektu dotyczące zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, biorąc również pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego dotyczące określenia *vacatio legis* ustawy wprowadzającej zmiany w podatkach rozliczanych w okresie rocznym, bardzo często w tym orzecznictwie, w przypadku określania minimalnego *vacatio legis* dotyczącej zmiany w systemie podatkowym, publikacja ustawy powinna nastąpić nie krócej niż na miesiąc przed końcem danego roku podatkowego. To było wielokrotnie podkreślane w orzeczeniach. W praktyce zasada sprowadza się do konieczności takiego zorganizowania procesu, aby przepisy zostały ogłoszone do 30 listopada. Przepisy zawarte w art. 5 powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., ale obecnie z uwagi na konstytucyjne terminy dla organów władzy publicznej uczestniczących w procesie ustawodawczym, wydaje się to mało realne. W związku z tym, być może rozwiązaniem, które byłoby do przeanalizowania już na etapie drugiego czytania, byłoby dopisanie do projektowanej ustawy stosowanego przepisu, który regulowałby kwestie podatkowe co do kwestii intertemporalnych. Dlatego podajemy to pod rozwagę Wysokich Komisji i stronie rządowej. Przykładowo, przepis mógłby brzmieć: „Przepis art. 26 ust. 7e zdanie drugie ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą ma zastosowanie do dochodów uzyskanych od dnia 1 stycznia 2021 r.”. Proszę zwrócić uwagę, że może się wydarzyć sytuacja, w której ustawa wejdzie w życie, jak jest w art. 14, oprócz wyjątków dotyczących dwóch innych ustaw, z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Przypuszczam, że to może być już styczeń 2022 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co ministerstwo o tym sądzi?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Możemy zastanowić się nad tym do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Zatem Wysokie Komisje rozpatrzyły art. 14. Tym samym rozpatrzyliśmy całość ustawy.

Nie poddam ustawy pod głosowanie, chyba że jest sprzeciw. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie słyszę. W związku z powyższym, Komisje przyjęły proponowany projekt ustawy.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Grzegorz Matusiak. Czy pan poseł się zgadza? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Zatem Komisje wybrały posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół z posiedzenia Komisji z pełnym przebiegiem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo dziękuję.